

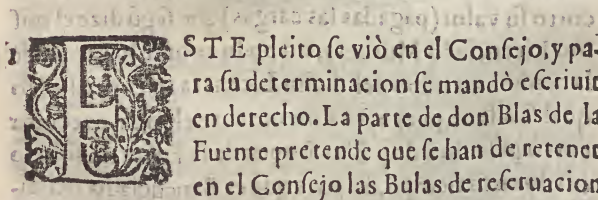
P O R

Don Blas Lopez de la Fuente, Beneficiado de la Iglesia Parroquial de san Andres desta Villa, cuya pretension defiende ansimismo el señor Fiscal.

C O N

El Licenciado Iuan de Murueta.

Sobre retencion de Bulas.



1 ESTE pleito se viò en el Consejo, y para su determinacion se mandò escriuir en derecho. La parte de don Blas de la Fuente pretende que se han de retener en el Consejo las Bulas de reseruacion y processo fulminado, con que requiriò el Licenciado Iuan de Murueta al Doctor don Gabriel Martinez juez Apostolico, para que le hiziesse pago de las decur-

ſas de vna penſion de trecientos eſcudos de oro de Camara (que reduzidos a moneda corriente caſtellana, hazen quatro mil y ſeiſcientos reales) que pretende tener reſeruada ſobre los frutos del dicho Beneficio de ſan Andres, y por lo menos, que ya q̃ ſele ayã de boluer, ha de ſer para que vſedellas ante el Ordinario deſte Arçobiſpado. Para cuya inteligencia, y mayor calificacion deſte articulo, aunque el conſiſte en punto de derecho, ſe hazen en el hecho los preſupueſtos ſiguientes.

2 Que ſiẽdo poſſeedor el Licẽciado Iuã de Murueta del dicho Beneficio de S. Andres, le reſignò en manos de ſu Santidad a fauor del Licenciado Geronimo de Truxillo, cõ reſeruacion de trecientos eſcudos de oro de Camara de penſion, haziendo relacion a ſu Santidad, que los frutos del, valian quinientos eſcudos de oro de Camara, la qual penſion conſintiò el Licenciado Truxillo con la gana que tenia de ſer Beneficiado, y entendiendo valer el Beneficio la cantidad que ſe refiriò a ſu Santidad, ſi bien reconociendo deſpues que pagadas las cargas del, no llegaua ſu valor con mucho para pagar la aſſerta penſion, nunca la pagò, ni ſe hallarà paga ninguna hecha de ſu mano, y el medio que tomò por auerla conſentido, y librarſe de las cenſuras con q̃ le amenazaua el penſionario, fue cederle todos los frutos del Beneficio, y darle poderes para que los cobraſſe. Y ſe aduierte, que con ſer anſi, que le cediò todos los frutos, como parece de los miſmos poderes, es tan corto ſu valor (pagadas las cargas) que ſegũ dize el miſmo Licenciado Murueta, no pudo cobrar lo caydo de la penſion en tiẽpo del dicho Licenciado Truxillo, lo qual ſe allana, pues actualmente ante el juez executor entrò pidiẽdo a don Blas Lopez de la Fuẽte no ſolo lo caydo en ſu tiempo, deſpues que es Beneficiado del dicho Beneficio, ſino anſimiſmo las decurſas preteritas del tiempo de ſu anteceſſor.

Que

3 Que el dicho Licenciado D. Blas Lopez de la Fuẽte nunca consintiò la dicha pension, antes pretendiò, que ademas de ser subrepticias, y obrepticias las Bulas de reseruaciõ, auia vacado la pension, por auerse casado el Licenciado Murueta (lo qual es notorio, y el lo tiene confessado) y pretender esta parte que no auia obtenido en tiempo habil indulto de su Santidad para poder la gozar casado.

4 Que auiendo el Licenciado Iuan de Murueta pedido primero execucion de dichas Bulas ante el executor por las decursas del tiempo que don Blas auia obtenido el beneficio, y por las preteritas del tiempo de su antecessor, y defendidose esta parte, que contra el no auia lugar dicha execucion, por no auer consentido la pension, sino es que primero verificasse la narratiua con que obtuuo dichas Bulas, que era el valer los frutos del Beneficio sobre que se reseruò quinientos escudos de oro de Camara: viendo que no lo podia verificar, dexò aquel camino, y intẽtò otro, que fue pedir ante el dicho juez manutenciõ, y amparo dela quasiposessiõ en q̃ dixo estar de cobrar la pension del antecessor de don Blas, en virtud de los poderes que quedan referidos en el primer supuesto, dados en la forma que en el se contiene.

Calificacion del articulo, y pretension de don Blas Lopez de la Fuente.

5 LA pretension desta parte se funda, en que las dichas Bulas vienen cometidas a juezes particulares, en perjuyzio de la disposicion del santo Concilio de Trento, en el cap. 20. sess. 24. de reformat. Lo qual justifica la retencion pedida, ò por lo menos que se mande vsar dellas ante el Ordinario, notat Salgad. de retent. Bullarũ, 2. part. cap. 3. & cap. 26. num. 3. Y esto procede sin dificultad

cultad todas las vezes que las tales comissiones a juezes particulares no vienen signadas manu propria Santissimi. Nicolas Garc. de benef. 6. part. cap. 3. à num. 6. Piasse. in praxi Episcop. 2. part. cap. 4. num. 3. in principio, Franciscus Leo. in Thesaur. fori Ecclesiast. part. 2. cap. 1. num. 73. Riccius in praxi Archiep. Neapol. 4. parte, decis. 273. num. 7. Barb. in tract. de potest. Episcop. tom. 2. allegat. 81. Salgad. plures referens, d. tom. 2. cap. 6. num. 19. in hæc verba, ibi: *Quare in his commissionibus auocatorijs in prima instantia, quædam irregularis, & noua forma inducta fuit, & vltra communem stillum introducta, ex nouiori, dispositione Trident. vt non sufficiat per ipsa Tribunalia expediri, sed insuper, vt cõmisio ipsa manu propria Sãctissimi subscribatur*, Flores de Men. pract. quæst. lib. 1. quæst. 12. num. 11. ibi: *Ex quibus infertur quod hodie Auditor Cameræ non potest auocare causas ab Ordinario, nisi per rescriptum suæ Sanctitatis, & sua manu signatum.*

6 Y aunque la parte del Licenciado Iuan de Murueta pretende, que la disposicion del santo Concilio no procede en las vias executiuas, sed tantum in ordinarijs, fundandolo en vna constitucion y motupropriō de la Santidad de Gregorio Dezimotercio, incipit, ad Romani Pontificis prouidentiam, que refiere Flores de Mena, d. lib. 1. quæst. 12. num. 16. hoc non est absolutè verum, sed tantum procedit ipsius doctrina, quando in executione omnia sunt clara, & nihil quod impediat, contra eam opponitur; pero quando la via executiua no es tan euidente y clara, que possit sumariè, & extrajudicialitèr exequi, sed patitur aliquas exceptiones contrarias, tunc pertinet Ordinario, ex doctrina eiusdem, Flores d. quæst. 12. num. 13. & num. 17. ibi: *Ex qua declaratione infertur, quod si aduersus executionem gratiæ Apostolicæ allegetur aliqua exceptio, quæ altiorem indaginem requirat, & gratiam efficiat nullam, vel*

subrep-

ſubreptitiã, aut obreptitiam, vel Bullam falſam, aut ſimi le, quod tunc datur inſtantia, & non poteſt auferri iuriſ dictio ab Ordinario in prima inſtantia, ex dict. cap. 20. idque confirmat decisio Gregorij Decimitertij. Y en el caſo deſte pleito eſtan alegadas por parte de don Blas muchas excepciones juſtificadas, que miran a la nulidad de dicha gracia, y impiden ſu execucion. Vna de las quales es, que vacò la penſion por auerſe caſado el Licenciado Iuã de Murueta, ex gloſſ. in cap. 1. verbo, Clericalis de clericis cõiugatis, libr. 6. vbi DD. Gigant. de pẽſion. quæſt. 54. n. 12. D. Couarruu. tom. 1. de matrimon. parte 2. cap. 6. §. 3. num. 6. & 7. Ceuall. cõmun. contra. quæſt. 147. num. 1. 2. & 3. Eſpecialmente conſtando del matrimonio por ſu miſma confeſsion; y que aunque pretendio valerſe de que tenia diſpenſacion de ſu Santidad, y quiſo prouar que la auia obtenido antes de caſarſe, con vna partida que ſacò del libro de los deſpoſorios de la Igleſia parroquial de ſanta Maria (conociendo que de no calificar auer precedido al matrimonio dicha diſpenſacion, no auia lugar la execucion de dichas Bulas, ex notatis per Garc. de benef. p. 1. cap. 5. num. 557. & 558. & num. 559. cum pluribus ibi relatis) ſe conuenciò, que la partida de dicho libro ſe auia pueſto y firmado en el de proximo, a perſuaſion del dicho Licenciado Iuan de Murueta, ſiendo la fecha della anterior mas de dos años, por cuya cauſa fue neceſſario que el juez mandaſſe que las partes dieſſen informacion de lo que les conuinieſſe, y huuo prouanças de ambas partes, todo lo qual pide pleno conocimiento de cauſa, y eſte ſolo toca al Ordinario en primera inſtancia. Anſimiſmo eſtà opueſto de la ſubrepcion, y obrepcion de dichas Bulas de reſeruacion, por auerſe ganado refiriendo a ſu Santidad que valian los frutos del beneficio ſobre que ſe cargò quinientos eſcudos de oro de Camara, y con eſta relacion obtuuo dicha penſion de

trecientos escudos de oro de Camara, que reduzidos a moneda corriente Castellana, hazen quatro mil y seiscientos reales, no valiendolos los frutos y emolumentos del Beneficio cada vn año, de que consta por las copias presentadas, y pagadas las cargas (las quales callò ansimismo a su Santidad), no llegaràn con mucho a la cantidad de la dicha pension. Todo lo qual requiere pleno conocimiento de causa, ac proindè, ya que no se retengan dichas Bulas, es preciso que se mande vsar dellas ante el Ordinario, en fuerça de la disposicion del santo Concilio de Trento.

7 Tratando ex professo este mismo punto Salgado, d. tom. 2. de retentione, cap. 10. per totum, resuelue cũ pluribus ibi ponderatis, quod dictum cap. 20. sess. 24. Concilij Trid. procedit etiam in vijs executiuis, y que la constitucion de la Santidad de Gregorio Decimotercio, procede solamente en su caso, sin que pueda estenderse a otro, vt in num. 12. & num. 13. ibi: *Ex ratione huius Pontificalis constitutionis, & ex Doctoribus qui in eius exornatione fuerunt locuti in casu mere specialissimo contento in dicta constitutione Gregoriana, nonnulli aduocati minus caute opinati fuere, ocasionemque sumpsere, generaliter affirmandi decretum Trident. in d. cap. causæ omnes non habere locum in executiuis causis, ac propterea Regis protectionem denegandam, quoties alibi, quam coram Ordinario, executio postulatur; sed manifeste falluntur, primò quòd dicta constitutio Gregoriana venit dumtaxat in declarationem, quod in beneficijs reseruatis (in quibus tantundem conceditur Breue illud Camerale, vt superius diximus) non habet locum dispositio Concilij Tridentini in dicto cap. causæ omnes quod, & pluries declarauit sacra Cardinalium Congregatio, & pro executione gratiæ factæ à Sede Apostolica dictorum beneficiorum affectorum, dantur particulares executores, quiquidem in Breuis prædicti executione procedunt*

dunt extraiudicialiter, in quibus non datur, nec iudiciũ, nec instantia, vt cum Purpurato, probant Menoch. de arbitrarijs, lib. 1. q. 22. præcipue, num. 6. vbi allegat So-Sin. Iass. & alios Barb. de potest. Episcopi, tom. 2. alleg. 81. sub n. 17. Nouar. in noui iuris Põtificis pract. concl. tit. de caus. primæ instant. conclus. 1. aliàs 54. n. 15. & num. 16. Y finalmente por todo este capitulo 10. concluye, que las vias executiuas estan comprehendidas en el decreto del Concilio, excepto quando las comissiones vienen signadas manu propria Santissimi, y califica esta verdad con muchos fundamentos solidos en defensa de la jurisdicion del Ordinario, y apoyo de la proteccion Real. Pues si esto està resuelto absolutamẽte in quibuscumque vijs executiuis: que serà en aquellas que son tan dudosas, y contenciosas, y q̃ requieren tanto conocimiento de causa como la intentada por el dicho Licenciado Iuan de Murueta, ex dictis proximè numer. 6.

8 Es mas precisa la retencion pedida, atendiendo, a que las Bulas, y processo fulminado con que requirio el Licenciado Murueta al juez executor, no solo son para que se le haga pago de las decursas del tiempo que ha sido Beneficiado don Blas de la Fuente, sino ansimismo de las del tiempo de su antecessor, que viene a ser vna gran cantidad; y respeto de las decursas preteritas, es cosa assentada, y decidida por la Rota vt refert Marchesan. tom. 1. de comiss. appel. in causis pensionum, §. 2. à num. 3. que respeto dellas, y para poderlas cobrar del sucessor, es necessario que precedã primero exactas diligencias hechas por el pensionario contra el antecessor, y que hecha excusion no aya podido cobrar: todo lo qual requiere pleno y largo conocimiento de causa, y vn juyzio ordinario. Y esta es materia tan assentada en los Tribunales Eclesiasticos, que no suele ponerse en controuersia; sin reparo de lo qual, ni tener jurisdi-

cion,

cion, en perjuyzio de la del Ordinario, de hecho conocio el juez executor, manuteniendo absolutamente al Licenciado Murueta, y amparandole en la quasiposession de cobrar la dicha pension: lo qual solo bastaua para justificacion de la pretension desta parte.

9 Tandem, para mayor justificacion deste articulo, se pondera, que la primera introduccion desta causa ante el juez executor, fue pedir el Licenciado Iuan de Murueta execucion de las Bulas de reseruacion contra dõ Blas Lopez de la Fuente: pero reconociendo, que no corria, ni auia lugar su pretension contra el dicho don Blas, que no auia consentido la pension, sin que ante todas cosas verificasse la narratiua de las Bulas, ex Flaminio Paris. de resignat. benef. lib. 2. quæst. 2. num. 65. Garc. de benef. p. 1. c. 5. §. 4. num. 442. cum sequentibus, Lotter. Salgad. & ex alijs relatis per Barb. in praxi exigendæ pensionis, quæst. 2. num. 18. Viendo que no la podia verificar, tomò otro camino, que fue pedir ante el dicho juez manutencion, y amparo de la quasiposession, en que dixo estar de cobrar esta pension, suspendiendo el petitorio, ò otro juyzio plenario; y es cierto que este decreto de manutencion, introduzido con suspension del petitorio, solo tocaua y toca el darle al Ordinario (quando tuuiera alguna justificacion, que no tiene) y lo contrario es, y ha sido contra la disposicion del santo Concilio de Trento, d. c. 20. vt per Postium de manutent. obseruatione 107. quæ loquitur in manutentione data per Nuncium Apostolicum. Y resuelue, que por ser en perjuyzio de la primera instantia fue declarada por nulla, Rota in Tolet. sepultur. Coram Vbald. apud Marches. de commis. part. 1. fol. 1062. in principio.

10 No hallandose por parte del Licenciado Iuan de Murueta respuesta, ni satisfacion a los fundamentos referidos, se vale, de q̃ este articulo, en quanto se funda

da en el perjuyzio de la primera instancia del Ordinario, parece que està ya vencido. Porque auiendo recurrido por via de fuerça al Consejo don Blas Lopez de la Fuente, pretendiendo hazerla el juez executor en conocer, y proceder, y en no otorgarle las apelaciones q̃ auia interpuesto del auto que auia dado de manutencion en fauor del Licenciado Murueta, se declarò que en lo vno, y lo otro no hazia fuerça.

11 Esta ponderacion tiene poquissimo fundamento en derecho, porque a demas de que los dos recursos de fuerça, y retencion, son diferentes, y tienen diferentes inspecciones, el ordinario que no litigò, ni se defẽdiò, ni su Fiscal en su nombre, en el articulo de la fuerça, no pudo quedar vencido, ni pararle perjuyzio el decreto que se diò en dicho recurso. Y porque el fundamento vnico de que se valiò, y ha valido el Licenciado Murueta para defender la jurisdicion del juez executor, fue dezir, que don Blas Lopez de la Fuente la auia consentido, porque no apelò, ni reclamò de auer mandado el dicho juez executor que las partes diessen informacion de lo que conuiniesse a su derecho, y que antes hizo su probança, con que parece quedò consentida dicha jurisdicion. Y quando esto sea como dize la otra parte, y q̃ don Blas huuiera consentido la jurisdicion del juez executor, su consentimiento no pudo parar perjuyzio a la jurisdiciõ, y primera instãcia del ordinario, vt in indiuidualibus terminis concludit Salgado de retent. Bullarum 2.part.cap.3.§.vnico, nu.6.in hęc verba, ibi: *Ex quo sic complicato fauore, sequitur manifeste, quod si literæ in Senatu adducantur, ex quibus appareat, partem aliquam, vel partes consensisse in alterius iudicis Ordinarij, vel delegati iurisdictionem, absque tamen consensu ordinarij sui, vel è contra reperiatur consensus Ordinarij, non tamen partium litigantium consensus interueniat, in dubiè Senatus remittet causam in*

 prima

prima instantia Ordinario, cum tam Episcopi, quã partium simul, sit necessarius consensus, vt decreto Tridentini in dicto cap. 20. locus non sit, vtque remissio hæc impediatur ad Ordinarium fieri; prout in terminis declarauit sacra Congregatio super eodem cap. 20. Y refiere a la letra la declaracion de la sagrada Congregacion numer. 7. sequenti, en que se declarò assi. Y en el nu. 18. dicti §. vnici, iterum instanter defendit, quod ius Ordinariorum, vt in prima instantia procedant, non obstante, etiã legatorum de latere inhibitione, nullo modo possit renuntiari à partibus in Ordinariorum præiudicium, iuxta dictam declarationem sacræ Congregationis, y alega a Paz, Farinac. Marsil. y otros que allanan esta misma verdad. Y finalmẽte concluye en el nu. 27. d. §. & cap. 3. in hæc verba, ibi: *Ex quibus manifeste sequitur, quod cum dispositio Concilij Trident. in dicto cap. 20. sess. 24. de reformat. nec cesset ex solo consensu partium, nec ex solo consensu Episcopi Ordinarij, poterit licite Senatus Regalia vti in protectione impartienda eiusdem Tridentini decreti, remittendo huiusmodi causas eidem Ordinario, vt coram ipso tractentur, incomoditatibus consulendo, & inuiolabili Tridentini obseruationi, & complemento auxilium suum præstando.* Y defendiendo actualmente el señor Fiscal (como defiende) la jurisdicion del Ordinario, y primera instancia que le toca por disposicion del santo Concilio de Trento, el qual de ninguna consintio la jurisdicion del juez executor, es sin dificultad el auxilio del Consejo, ad obseruationem sacri Concilij Trident. vel retinendo prædictas Bullas, vel iubendo, vt illis pars coram Ordinario vtatur.

12 Vltimamente viendo el Licenciado Iuan de Mureta cerradas por derecho las puertas a su pretensiõ, se vale de otra excepcion, qual es dezir, que don Blas Lopez de la Fuẽte es criado del Obispo Gouernador deste

deste Arçobispado, y como tal, sospechoso propter affectionem, para que no conozca desta causa, y cō esto pretende que cesse la remission al Ordinario.

13 Esta excepcion no tiene fundamento legal, y la resisten conclusiones textuales de derecho; porque lo primero, el Obispo gouernador no ha de conocer desta causa, sino el Vicario General deste Arçobispado, y don Blas no es criado del Vicario, y quando la recusacion se funda en afeccion, como en este caso, cessando la afeccion in Vicario, poterit procedere, licet non posset Episcopus, ex textu in l. 1. vbi notat Bald. C. si quacumque præditus potest. dicens, quod Vicarius non erit suspectus, licet Prælatus sit suspectus, nisi in eadē causa suspitionis, refert, & sequitur Riminald. consil. 539. tom. 3. n. 4. dicens, hoc esse regulare inter Ordinarium, & eius officialem, quod vnus nō repellitur propter suspitionem alterius, nisi sit in eadem causa suspitionis, vt notat Dominic. in cap. si contra in fine de officio delegati in 6.

14 Pero quando la parte del Licenciado Murueta tuuiera alguna causa legitima de sospecha, ò recusacion contra el mismo Vicario General deste Arçobispado, esto serà para q̄ le recuse, y expresse las causas de recusacion, y las prueue coram arbitris, ante el, como dispone el cap. cum speciali de appellat. y esta es ansimismo primera instancia que le toca, como notò Franch. ibidem, de tal manera, que ponderan todos los Ordinarios en este texto, que el Superior en apelacion no deue admitir recusacion del juez ordinario, sed remittere, vt coram ipso proponatur, y assi dà la forma el mismo texto de lo que ha de hazer el Ordinario justificada ante el la recusacion, ibi: *At ipsa probata legitimè, de recusatoris assensu personæ idoneæ cōmittat negotium recusatus, vel ad Superiorem transmittat, vt in eo ipse*

pro-

procedat, secundum quod fuerit procedendum. De suerte que a demas de que no ay causa de recusacion respeto del Vicario General deste Arçobispado, quando la huuiera, esto serà para que la parte del Licenciado Iuan de Murueta la proponga ante el, y probada se cometã la causa de recusatoris assensu, vel ad Superiorem trãsmittatur: y haziendose esto en la forma dicha (que es lo que dispone el derecho) se conserua la disposicion del santo Concilio; y no haziendose ansi, se contrauiene a ella, vt expressè firmat Marchesan. de commiss. tit. de signat. gratiæ, part. 1. c. 2. n. 91. quem refert, & sequitur Narbona in l. 59. glos. 1. num. 257. & num. 232. Piasequius in praxi Episcopali, 2. part. c. 4. num. 3. & n. 4. Gratian. in discept. Forens. tom. 5 cap. 837. à n. 15. Seraph. decis. 7. Salgad. d. 2. p. de retent. Bullarum cap. 4. §. 1. per totum, & precipuè num. 8. ibi: *Quare vbi Ordinarij iudicis legitima adest probata recusationis causa, Trident. decretum, c. 20. præseruans primã instantiam Ordinarijs locorum, omnino cessat, nec hoc casu procedit.*

15 Y de passo se representa por esta parte, q̃ la causa de afeccion que se dize auer contra el Obispo Gouernador, la esta excluyendo el derecho, quoties persona iudicis esset talis qualitatis quod omnem suspitionem purgaret, vt notat Felinus in cap. causam quæ, num. 3. de offic. & potest. iudicis delegati, q̃ pone el caso, in Monacho Cistercien. Speculat. in tit. de delegato, §. superest, 2. col. vers. Sed quid; quem sequitur Antonius in cap. postremo de appell. dicens, idem esse in personis sanctæ vitæ, & allegat l. non omnes, §. à barbaris, ff. re militari, & textum in l. 3. in principio, ff. de testibus, y si en los exemplares dichos cessat causa suspicionis, quanto à fortiori cessaria respecto del Obispo Gouernador deste Arçobispado, cuya dignidad, santidad, y rectitud

ctitud podia assegurar a la misma parte la administracion de la justicia (esto se ha dicho ex abundanti, en caso que huuiesse de conocer desta causa, que no ha, sino el Vicario General deste Arçobispado, como queda dicho, respeto del qual no ay causa de sospecha, y q̃ en caso q̃ la huuiera, le podra recusar, y vsar de los remedios del derecho.) De que resulta la justificacion de la pretẽsion de don Blas, en orden a que se retengan dichas Bulas en el Consejo, ò que por lo menos se mande vsar dellas ante el Ordinario deste Arçobispado, con mayor razon, porque entre los juezes a quiẽ venia cometida la execucion de dichas Bulas de reseruacion, es el vno el mismo Ordinario de Toledo, ibi: *Archidiacono de Talauera, ac officiali venerabilis viri Archiepiscopi Toletani.* Et sic in fauorẽ pronuntiari speramus, Salua, &c.

El Lic. Don Luis de la Palma y Freytes.